

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

Примено:	12.06.2026
Експлицит:	
Суд:	09-86/2

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите Ана Герасимовска - претседател на совет и судиите Виолета Богојеска и Ељмедине Асани - членови на советот, со записничар Ана Ѓорѓиевски –судски советник, одлучувајќи по тужбата на тужителот МЗТ Пумпи А.Д Скопје, производство и монтажа на пумпи, турбини, хидромеханичка и еколошка опрема Скопје, поднесена преку полномошник Петар Трајковски, адвокат од Скопје, против Заклучокот бр.09-90/21 од 21.11.2025 година, на тужениот орган Комисија за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата, за евентуален прекршок по член 59, а во врска со член 7 и член 5 став 1 точка 11 од Законот за заштита на конкуренцијата, вредност на спорот - неопределена, на одржаната јавна расправа одржана на ден 21.05.2026 година, во присуство на полномошникот на тужителот адвокат Елена Трајковска Манчевски од Скопје и овластени лица на тужениот орган Маја Стоиманова Ристовска од Скопје, Кристина Петрова од Винаца и Надица Четорошка од Скопје, согласно член 59 став 1 од Закон за управни спорови на ден 26.05.2026 година, донесе и јавно ја објави:

П Р Е С У Д А

Тужбата на тужителот МЗТ Пумпи А.Д Скопје, производство и монтажа на пумпи, турбини, хидромеханичка и еколошка опрема Скопје, поднесена против Заклучокот бр.09-90/21 од 21.11.2025 година, на тужениот орган Комисија за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Р Е Ш Е Н И Е

Барањето на полномошникот на тужителот за надомест на трошоци во постапката, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Со оспорениот заклучок означен во изреката на пресудата, барањето бр.09-90/1 од 17.07.2025 година, поднесено од тужителот МЗТ Пумпи А.Д Скопје, производство и монтажа на пумпи, турбини, хидромеханичка и еколошка опрема Скопје, против ЦМЦ Гроуп трговско друштво инжинеринг, советување и застапување ДОО Скопје и Друштво за производство, градежништво, транспорт, услуги и трговија ЕНЕРГОМОНТИНГ ДООЕЛ Радовиш, заради утврдување на евентуален прекршок по член 59, а во врска со член 7 и член 5 став 1 точка 11 од Законот за заштита на конкуренцијата, се отфрла согласно член 37 став 1 и 2 точка 1 и 3 од Законот за заштита на конкуренцијата.

Незадоволен од вака донесениот Заклучок, тужителот со тужба до овој Суд ја оспори законитоста на истиот, поради погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на Законот за заштита на конкуренцијата, со предлог тужбата да се уважи, оспорениот заклучок да се укине и Судот самиот да ја реши управната работа. Во тужбата е наведено тужителот до тужениот орган на ден 17.07.2025 година поднел Барање за поведување на прекршочна постапка согласно одредбите на Законот за заштита на конкуренцијата против друштвата ЦМЦ ГРОУП ДОО Скопје и ЕНЕРГОМОНТИНГ ДООЕЛ Радовиш, а поради нивно усогласено однесување и формирање на картел при учеството на јавна набавка по Оглас за

јавна набавка бр.05513/2025 објавен од страна на договорен орган ЈКП Водовод Битола. Имено, со увид во конкретната тендерска документација можело да се утврди дека наведените економски оператори иако настапувале секој како поединечен понудувач, сепак го усогласиле своето однесување на начин што доставиле идентична техничка понуда со идентични технички документи, и идентични Изјави за гарантен период, што е во спротивност со пазарната конкуренција, начелото на еднаков третман и недискриминација. Поточно, понудата за машинска опрема на овие економски оператори се состоела од идентични документи и тоа: автоматски контролен вентил –PAM, резервни делови за автоматски контролен вентил - PAM, вертикална повеќе степен пумпа – KSB, систем за мониторинг - единица за надзор на состојбата на пумпата -KSB, Автоматски воздушен вентил - PAM, Фитинг од дуктилно железо – PAM, Рамна проодна приборница – TIS, Профилен дихтунг со метален уметок-Kroll. Воедно, доставените изјави за гарантен период биле идентични и било очигледно дека истите се ископирани и имаат идентичен датум, а воедно и не се адресирани до конкретниот економски оператор, односно следните документи: Гаранција TID-09.04.2025, KSB-Guard-email -11.04.2025, Гаранција Kroll-09.04.2025 година, Гаранција PAM-09.04.2025, PAMACV KIT OF REPLACEMENT PARTS-Идентичен документ. Наведе дека, туженот орган го отфрлил Барањето за поведување на прекршочна постапка со сега оспорениот заклучок, поради тоа што утврдил дека не постои законски основ за поведување на прекршочна постапка со образложение дека економските оператори кои доставиле идентични изјави и каталози од исти производители истото го сториле бидејќи нуделе исти производи на ист производител кој им издал идентични гарантни документи за потврда на квалитетот на производите. Меѓутоа, според тужителот тужениот орган при одлучувањето по барањето не го ценел фактот дека во конкретната јавна набавка двете правни лица настапувале со поединечна понуда а не групна понуда во кој случај секој економски оператор треба да достави своја поединечна понуда заедно со целокупната останата документација која се бара во тендерската документација која е различна за секој економски оператор со која ги докажува условите за исполнување на техничка и професионална способност. Исто така, тужителот наведува и дека за конкретната јавна набавка тужителот поднел жалба, која со решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки била уважена и јавната набавка била поништена, но и покрај тоа својата одлука за темелел единствено на одлуката на договорниот орган што ја донел во повторната постапка, согласно која понудата на тужителот не била во согласност со барањата и условите во техничката спецификација. Тужениот орган при одлучувањето се повикал и на одлуката на Европскиот суд на правдата C-67/13P-Groupement des Cartes Bancaires против Европската комисија, согласно која идентичноста на одредени елементи на понудите не претставува доказ за усогласено однесување, но во конкретниот случај не се работело за идентичност на одредени елементи во понудата туку за идентичност на целокупната понуда.

Тужениот орган во одговор на тужбата остана при своето решение од причините наведени во образложението на истото. Наведе дека тужбата на тужителот е неоснована и истата се темели на произволни толкувања и паушални претпоставки, без тужителот да приложи конкретни и релевантни докази кои би укажувале на постоење на прекршок според одредбите на Законот за заштита на конкуренцијата.

Судот го достави, одговорот на тужба до полномошникот на тужителот на ден 11.05.2026 година меѓутоа истиот писмено не се произнесе.

Јавната расправа закажана за 21.05.2026 година се одржа во присуство на полномошникот на тужителот и овластени претставници на тужениот орган, согласно членот 40 од Законот за управните спорови.

На одржаната јавна расправа, полномошникот на тужителот наведе дека тужбата се темели на два клучни основи и тоа погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право конкретно на Законот за заштита на конкуренцијата. Во однос на доставениот одговор на тужба смета дека не се побиваат аргументите истакнати во тужбата туку дополнително се зацврстуваат тврдењата во тужбата дека Комисијата за заштита на конкуренцијата не постапува согласно своите законски овлатувања и обврски. Имено, тврдењето дека електронската аукција го намалува ефектот на претходното договарање е целосно неоснован од причина што целта на картелот не е секогаш само да се постигне крајна цел туку овде целта е да се елиминира конкуренцијата во раните фази на постапката и да се обезбеди дека само членовите на картелот ќе стигнат до финалната фаза - електронската аукција. Со поднесување на идентични координирани понуди двете фирми обезбедиле сигурен влез во аукцијата а штетата по конкуренцијата е веќе направена со самото договарање без оглед на исходот од аукцијата. Електронската аукција не може да го промени фактот дека пазарната конкуренција била нарушена уште на самиот почеток на постапката. Од одговорот на тужба уште еднаш е потврдено дека Комисијата не побарала дополнителни појаснувања, не прибавила докази од лице место како што тоа вообичаено го прави туку само прифатила површни одговори од инволвираните страни. Во конкретниот случај тужителот не зборува за сличност на понудите за апсолутна идентичност која што не може да се оправда со стандардизираната документација од производител. Во однос на повикувањето на пресудата на Европскиот суд точно е дека таа прасуда вели дека паралелното однесување не е автоматски доказ за усогласено однесување, но доколку постои друго веродостојно однесување, во случајот објаснувањето на Комисијата не може да се смета за веродостојно бидејќи постои идентичност на целокупната понуда вклучително и на неадресирани и идентично датирани документи што оди многу подалеку од обично нудење на истите производи од ист производител.

На одржаната јавна расправа претставникот на тужениот орган, Маја Стоиманова Ристовска од Скопје, изјави дека наводите на тужителот за погрешна примена на материјалното право во целост се неосновани. Му укажа на судот дека истата се темели на произволни толкувања, паушални претпоставки, кои тужителот не ги поткрепил со докази кои би укажувале на постоење на прекршок според одредбите на Законот за заштита на конкуренцијата. Тужителот не докажал никаква суштинска координација помеѓу двата економски оператори во јавната набавка за евентуално ограничување на конкуренцијата. Идентичноста на документацијата на економските оператори а тоа се каталози и изјави за гаранција се должело единствено само на тоа што документацијата е од ист производител и не се креирани од страна на економските оператори. Комисијата за одлучување по прекршок, постапила целосно во рамките на своите законски надлежности со целосно и правилно утврдување и анализа на доказите, и правилно утврдила дека не постои соменение за усогласено однесување или картел помеѓу двајцата економски оператори.

Во завршни зборови полномошникот на тужителот изјави дека останува кон тужбата и тужбеното барање како и наводите истакнати на одржаната јавна расправа. Покрај предјавените трошоци со тужбата побара трошоци за одржаната расправа по АТ.

Во завршни зборови претставникот на тужениот орган Маја Стоиманова изјави дека останува во целост на наводите на одговорот на тужба, и предложи на Управниот суд да донесе пресуда со која што ќе ја одбие тужбата на тужителот и ќе го потврди оспорениот заклучок.

Во доказна постапка, Судот на јавната расправа ги изведе следните докази: Тужба, оспорен Заклучок 09-90/21 од 21.11.2025 година на Комисија за заштита на конкуренцијата комисија за одлучување по прекршок, Одговор на тужба од тужениот орган, Барање за поведување на прекршочна постапка ПП бр.09-90/1 од 17.07.2025 година од МЗТ Пумпи АД Скопје, производство и монтажа на пумпи, турбини, хидромеханичка и еколошка опрема Скопје, Заклучок за доставување на податоци ПП бр.09-90/2 од 25.07.2025 година до МЗТ Пумпи АД Скопје, производство и монтажа на пумпи, турбини, хидромеханичка и еколошка опрема Скопје; Пропратно писмо на Заклучок за доставување на податоци ПП бр.09-90/4 од 25.07.2025 година; Заклучок за доставување на податоци ПП бр.09-90/2 од 25.07.2025 година до ЦМЦ Групп трговско друштво инженеринг, советување и застапување ДОО Скопје; Пропратно писмо на Заклучок за доставување на податоци ПП бр.09-90/5 од 25.07.2025 година; Заклучок за доставување на податоци ПП бр.09-90/6 од 25.07.2025 година до ЈКП Водовод Битола; Пропратно писмо на Заклучок за доставување на податоци ПП бр.09-90/7 од 25.07.2025 година; Заклучок за доставување на податоци ПП бр.09-90/8 од 25.07.2025 година до Друштво за производство, трговија и услуги КАЗ ГРУП увоз-извоз ДОО Илинден; Пропратно писмо на Заклучок за доставување на податоци ПП бр.09-90/9 од 25.07.2025 година; Заклучок за доставување на податоци ПП бр.09-90/10 од 25.07.2025 година до Друштво и трговија увоз-извоз за производство, градежништво, транспорт, услуги Енергомонтинг ДООЕЛ Радовиш; Пропратно писмо на Заклучок за доставување на податоци ПП бр.09-90/11 од 25.07.2025 година; Одговор на Заклучок за барање на податоци П бр.09-90/12 од 08.08.2025 година од МЗТ Пумпи АД Скопје, производство и монтажа на пумпи, турбини, хидромеханичка и еколошка опрема Скопје од 25.07.2025 година; Одговор на Заклучок за барање на податоци П бр.09-90/13 од 13.08.2025 година од Друштво за производство, трговија и услуги КАЗ ГРУП увоз-извоз ДОО Илинден; Одговор на Заклучок за барање на податоци П бр.09-90/14 од 14.08.2025 година од ЦМЦ Групп трговско друштво инженеринг, советување и застапување ДОО Скопје; -Одговор на Заклучок за барање на податоци П бр.09-90/15 од 15.08.2025 година од ЈКП Водовод Битола; Одговор на Заклучок за барање на податоци П бр.09-90/16 од 18.08.2025 година од Друштво за производство, градежништво, транспорт, услуги и трговија увоз-извоз Енергомонтинг ДООЕЛ Радовиш; Одговор на Заклучок за барање на податоци П бр.09-90/17 од 18.08.2025 година од Друштво за производство, градежништво, транспорт, услуги и трговија увоз-извоз Енергомонтинг ДООЕЛ Радовиш; Допис до Биро за јавни набавки ПП бр.09-90/18 од 02.10.2025 година; Одговор на допис по електронска порака ПП бр.09-90/19 од 08.10.2025 година од Биро за јавни набавки; Допис по електронска електронска порака ПП бр.09-90/20 од 08.10.2025 година од Биро за јавни набавки; Заклучок за отфрлање на барање ПП бр.09-90/21 од 21.11.2025 година до ЦМЦ Групп трговско друштво инженеринг, советување и застапување ДОО Скопје; Пропратно писмо на Заклучок за отфрлање на барање ПП бр.09-90/22 од 21.11.2025 година; Заклучок за отфрлање на барање ПП бр.09-90/21 од 21.11.2025 година до Друштво за производство, градежништво, транспорт, услуги и трговија увоз-извоз Енергомонтинг ДООЕЛ Радовиш; Пропратно писмо на Заклучок за отфрлање на барање ПП бр.09-90/23 од 21.11.2025 година; -Заклучок за отфрлање на барање ПП бр.09-90/21 од 21.11.2025 година до МЗТ Пумпи АД Скопје, производство и монтажа на пумпи, турбини, хидромеханичка и еколошка опрема Скопје, Увид во електронскиот сисмет на ЕСЈН бр.05513/2025 и Пропратно писмо на Заклучок за отфрлање на барање ПП бр.09-90/24 од 21.11.2025 година.

Судот постапувајќи по тужбата на тужителот, врз основа на наводите и доказите од тужбата, списите приложени од страна на тужениот орган, како и наводите на присутните странки на јавната расправа, а врз основа на изведените докази, најде дека:

Тужбата на тужителот е неоснована.

Од списите во предметот произлегува дека тужителот, на ден 17.07.2025 година до Комисијата за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата, доставил барање за поведување на прекршочна постапка бр.09-90/1 од 17.07.2025 година, против претпријатијата ЦМЦ Гроуп трговско друштво инженеринг, советување и застапување ДОО Скопје и Друштво за производство, градежништво, транспорт, услуги и трговија ЕНЕРГОМОНТИНГ ДООЕЛ Радовиш, заради утврдување на евентуален прекршок по член 59, а во врска со член 7 и член 5 став 1 точка 11 од Законот за заштита на конкуренцијата. Во барањето е наведено дека во постапката за јавна набавка по оглас бр.05513/2025 од страна на договорниот орган ЈКП Битола постоело усогласено однесување, односно формирање на картел помеѓу наведените економски оператори со цел избраниот најповолен понудувач да го добие договорот за јавна набавка. Тужителот посочил дека иако ниту еден од економските оператори не настапувал со групна понуда, тие го усогласиле своето однесување на начин што доставиле идентична техничка документација за машинскиот и електроделот се со цел да обезбедат доминантна пазарна позиција и нелојална конкуренција против останатите економски оператори. Дополнително, подносителот истакнал дека двајцата економски оператори доставиле идентични технички документи и идентични изјави за гарантен период што според тужителот било спротивно на Законот за заштита на конкуренцијата. Тужителот како подносител заклучил дека со ваквото однесување на економските оператори била направена злоупотреба на слободната конкуренција, а со ова здружување и елиминирање на подносителот се максимизира интересот на трите економски оператори што укажувало на поделени взаемни интереси за реализација на предметот на набавката.

На ден 25.07.2025 година, Комисијата за одлучување по прекршок донела заклучоци за податоци и документи изведени во доказната постапка пред судот, па по разгледување на доставените податоци и увидот во досието на спроведената постапка за јавна набавка по оглас бр.05513/2025 утврдила дека самото наведување на сличност на документацијата без приложување на дополнителни докази за контакт, координација или размена на информации не претставува доволен основ за утврдување на усогласено однесување согласно член 7, а во врска со член 5 став 1 алинеја 11 од Законот за заштита на конкуренцијата.

Имено, од прибавените докази во постапката било видно дека договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка по Огласот за јавна набавка со Отворена постапка бр.05513/2025 за набавка на стоки – опрема и резервни делови за пумпна станица Довлецик, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка од 25.03.2025 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на Република Северна Македонија, како неделива. Договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на најниска цена, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност и документи за утврдување на способност. До крајниот рок за поднесување на понудите 24.04.2025 година, пристигнале вкупно 4 (четири) понуди од понудувачите - МЗТ Пумпи А.Д Скопје, производство и монтажа на пумпи, турбини, хидромеханичка и еколошка опрема Скопје, ЦМЦ Гроуп трговско друштво инженеринг, советување и застапување ДОО Скопје, Друштво за производство, градежништво, транспорт, услуги и трговија ЕНЕРГОМОНТИНГ ДООЕЛ Радовиш и Друштво за производство, трговија и услуги КАЗ ГРУП увоз-извоз Илинден. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите и прифатливите

понуди ги поканила на електронска аукција која се одржала на 03.06.2025 година. Врз основа на генерираниот извештај од текот на електронската аукција и Извештајот од спроведена постапка од 05.06.2025 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да се избере понудата на економскиот оператор ЦМЦ ГРОУП ДОО - Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда од 09.06.2025 година и исправка на истата со Одлука за избор на најповолна понуда од 10.06.2025 година. Притоа, од известувањето за отфрлање на понуда и избор на најповолна понуда Комисијата за јавни набавки при проверка на комплетноста и валидноста на понудата на МЗТ Пумпи А.Д Скопје утврдила дека е неприфатлива бидејќи не е во согласност со барањата и условите кои се наведени во техничката спецификација која е составен дел од тендерската документација. Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда од 10.06.2025 година жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднел тужителот МЗТ ПУМПИ АД – Скопје. Постапувајќи по изјавената жалба Државната комисија за жалби по јавни набавки донела решение со кое жалбата се уважува, а Одлуката за избор на најповолна понуда од 10.06.2025 година, донесена по Оглас бр.05513/2022, за набавка на стоки – опрема и резервни делови за пумпна станица Довлецик на договорниот орган ЈКП Водовод Битола, се поништува, со образложение дека договорниот орган при носење на Одлуката за најповолна понуда го повредил Законот за јавни набавки кога го елиминирал тужителот како неприфатлив, а притоа не дал никакви појаснувања за неприфатливоста на понудата на тужителот. Комисијата за јавни набавки при повторна евалуација на понудите утврдила дека понудата доставена од тужителот не е во согласност со барањата и условите наведени во техничката спецификација која е составен дел од тендерската документација. Ова од причини што за ставка број 1: - Не е доставен сертификат од сертификационо тело дека Автоматските контролни вентили се во согласност со следните стандарди: МКС EN 1074-1:2010 или еквивалентно, МКС EN 1074-5:2010 или еквивалентно. Не е доставен сертификат за квалитет издаден од сертификационо тело дека внатрешната и надворешна епоксидна заштита изнесува мин. 250 микрони и е во согласност со GSK регулативата или еквивалентно или според МКС EN 14901:2014 или еквивалентно, туку доставениот документ "GSK Sertifikat za poz. 1" се однесува за производителот: "AVK Valves (Anhui, Valves Factory) Co. Ltd. Wujiang Industry Zone, 238251 Hexian, Maanshan City, Anhui Province, PR China", но не се однесува за понудениот производител "Асмо Италија". - Исто така, не била доставена Гаранција од производител од минимум 1 (една) година за понудената стока за конкретната јавна набавка. Доставениот документ "Autorization Dominion complete" не можел да се третира како валиден, бидејќи истиот претставува овластување кое е издадено за фирмата ДОМИНИОН увоз-извоз д.о.о. Белград, која не е учесник во постапката за јавна набавка. Потоа, доставениот документ "Izjava za garantni rok MZT PUMPI, 15.04.2025. – Bitola" не може да се земе во обзир бидејќи фирмата ДОМИНИОН увоз-извоз д.о.о. Белград не е производител на понудената стока, како што е наведено во условите и барањата од техничката спецификација. Понатаму, тужителот не доставил каталог за понудената стока и гаранција од производител од минимум 1 (една) година за понудената стока законкретната јавна набавка. Доставениот документ "Изјава за гарантен рок позиција 2 МЗТ ПУМПИ" договорниот орган не го третираше како валиден, бидејќи не бил издаден од производител на понудената стока, како што е наведено во условите и барањата од техничката спецификација. Понатаму, тужителот не доставил каталог за понудената стока. Доставениот документ "Tehnicki podatoci za plosnat zatvarac DN 300 PN 16" се однесувал за поризводителот: "AVK Valves", но не се однесува на понудениот производител "Асмо Италија". Тужителот не доставил сертификат за квалитет издаден од сертификационо тело дека внатрешната и надворешна епоксидна заштита изнесува мин. 250 микрони и е во согласност со GSK сертификат за квалитет или еквивалентно или според МКС EN 14901:2014 или еквивалентно. Доставениот

документ "GSK Sertifikat za poz. 3" се однесувал за поризводителот: "AVK Valves (Anhui, Valves Factory) Co. Ltd.Wujiang Industry Zone, 238251 Hexian, Maanshan City, Anhui Province, PR China", но не се однесувал на понудениот производител "Асто Италија". Тужителот не доставил Гаранција од производител од минимум 1 (една) година за понудената стока за конкретната јавна набавка. Доставениот документ "Autorization Dominion complete" не можел да се третира како валиден, бидејќи истиот претставува овластување од производител кое е издадено за фирмата ДОМИНИОН увоз-извоз д.о.о. Белград која не е учесник во постапката за јавна набавка. Доставениот документ "Izjava za garantni rok MZT PUMPI, 15.04.2025. – Bitola" не може да се земе во обзир бидејќи фирмата ДОМИНИОН увоз-извоз д.о.о. Белград не е производител на понудената стока, како што е наведено во условите и барањата од техничката спецификација. Тужителот не доставил сертификат од сертификационо тело дека Автоматските воздушни вентили се во согласност со следните стандарди: MKC EN 1074-1:2010 или еквивалентно и стандард MKC EN 1074-4:2010 или еквивалентно. Понатаму, тужителот не доставил сертификат за квалитет издаден од сертификационо тело дека антикорозивната заштита на воздушните вентили (внатрешно и надворешно) е изведена со нанесување на епоксиден слој со минимална дебелина од 250 микрони според MKC EN 14901:2014 или еквивалентно. Доставениот документ "WRAS Sertifikat za poz. 6" не можел да се третира како валиден бидејќи се однесувал за поризводителот: "BS Coating", но не се однесувал на понудениот производител "Асто Италија" и не е со корист за дистрибуцијата на водата. Исто така, договорниот орган утврдил дека тужителот, не доставил каталог за понудената стока. Во доставените каталози е прикажано дека понудените стоки под ред. број 7 не се изработени со вртливи прирабници, што е спротивно од барањата наведени во техничката спецификација. Не бил доставен ниту DVGW сертификат за квалитет или еквивалентно за понудените стоки. По однос на ставка број 9: - Не бил доставен каталог за понудената стока. Не бил доставен DVGW сертификат за квалитет или еквивалентно за понудените стоки. – Не доставил Гаранција од производител од минимум 1 (една) година за понудената стока за конкретната јавна набавка.

Врз основа на вака утврдената фактичка состојба, Комисијата констатирала дека економските оператори ЦМЦ Гроуп ДОО Скопје и ЕНЕРГОМОНТИНГ ДООЕЛ Радовиш кои доставиле каталози од исти производители истото го сториле бидејќи нуделе производи на еден ист производител и производителот им издал идентични гарантни документи за потврда на квалитетот на производите. Економските оператори понудиле производи од ист производител чии технички спецификации се совпаѓаат со барањата од тендерската документација. Идентичноста на понудената техничка документација како и изјавата за гаранција е логична последица на тоа што операторите понудиле производи од ист производител кој обезбедил унифицирани технички податоци и изјави. Наведената документација била издадена од самиот производител за конкретниот производ и не биле креирани од страна на понудувачите. Дополнително истите производи му биле достапни и на самиот подносител на пријавата кој имал можност да ги понуди на договорниот орган. Конечно постапката завршила со електронска аукција со која понудувачите имале можност за реално и директно ценовно наддавање. Електронската аукција како транспарентен и конкурентен механизам, го намалувала дејството на претходно усогласување на цени или резултати, особено во ситуација кога во постапката учествуваат повеќе понудувачи. Овозможувањето на е-аукција значело дека понудувачите имале можност да се натпреваруваат, а крајната одлука се базирала на најниска понудена цена во реални пазарни услови. Со оглед дека постапката завршила со електронска аукција – механизам кој обезбедува реално, динамично и транспарентно ценовно натпреварување – согласно европската и домашната пракса веројатноста за претходно усогласување на понудите била значително намалена. Оттука произлегувало дека понудата доставена од страна на тужителот била одбиена

заради неисполнување на условите во тендерската документација која договорниот орган прецизно и јасно ги имала дефинирано критериумите за бараните производи. Во согласност со ставовите на Европската комисија за паралелно однесување (Case COMP/38.281–Sodium Chlorate) постоење на сличност или идентичност кај понуди документи или гаранции не било само по себе доказ за картел доколку постои економски и пазарно оправдано објаснување. Во конкретниот случај, според Комисијата за одлучување по прекршок, идентичноста произлегувала од тоа што понудите биле базирани на производи на ист производител со исти технички параметри исти сертификати и исти документи за гаранција - што е редовна и законска деловна практика. Ниту еден доставен доказ не упатувал дека идентичноста произлегува од координација, комуникација или договор.

Согласно наведеното, врз основа на примена на принципот на минимален доказен праг (*prima facie*) утврден во член 37 од Законот за заштита на конкуренцијата во отсуство на елементи кои укажуваат на постоење на забранет договор, одлука или усогласено однесување, Комисијата за одлучување по прекршок утврдила дека не постои законски основ за поведување на прекршочна постапка бидејќи дејствието опишано во барањето не претставува прекршок и барањето за поведување на прекршочна постапка на тужителот МЗТ Пумпи не е поткрепено со докази согласно пропишаните одредби од Законот за заштита на конкуренцијата, поради што го донела сега оспорениот заклучок бр.09-90/21 од 21.11.2025 година, со кој барањето бр.09-90/1 од 17.07.2025 година, поднесено од тужителот МЗТ Пумпи А.Д Скопје, производство и монтажа на пумпи, турбини, хидромеханичка и еколошка опрема Скопје, против ЦМЦ Гроуп трговско друштво инжинеринг, советување и застапување ДОО Скопје и Друштво за производство, градежништво, транспорт, усуги и трговија ЕНЕРГОМОНТИНГ ДООЕЛ Радовиш, заради утврдување на евентуален прекршок по член 59, а во врска со член 7 и член 5 став 1 точка 11 од Законот за заштита на конкуренцијата, се отфрла согласно член 37 став 1 и 2 точка 1 и 3 од Законот за заштита на конкуренцијата.

Незадоволен од вака донесениот заклучок бр.09-90/21 од 21.11.2025 година, на Комисија за заштита на конкуренцијата-Комисија за одлучување по прекршок, останал сега тужителот кој го поведе предметниот управен спор.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно член 35 став 1 од Законот за управните спорови ("Службен весник на РМ" бр.96/19), законитоста на оспорениот управен акт, судот ја испитува во границите на барањето од тужбата, но при тоа не е врзан со причините на тужбата.

Согласно член 5 став 1 алинеја 11 од Законот за заштита на конкуренција („Службен весник на РМ" бр.145/10...бр.16/25), "картели" се договори и одлуки и/или усогласено однесување меѓу две или повеќе претпријатија чија цел е координирање на нивното однесување како конкуренти на пазарот и/или влијаење на релевантните параметри на конкуренцијата, особено преку фиксирање на куповни или продажни цени или други услови на тргување, ограничување на производство или воспоставување продажни квоти, поделба на пазари, договарање при учество на тендери, ограничување на увоз или извоз и/или антиконкурентско однесување насочено спрема други претпријатија - конкуренти на учесниците во картелот,

Согласно член 5 став 1 алинеја 12 од истиот закон, "усогласено однесување" е координирање на однесувањето меѓу две или повеќе претпријатија како резултат и, без склучување на договор, на што доаѓа до намерно заменување на состојбата на непречена конкуренција на релевантниот пазар со состојба на практична соработка

меѓу претпријатијата. До усогласено однесување може да дојде како резултат на директни или индиректни контакти меѓу претпријатијата чијашто цел или последица е да се влијае на однесувањето на релевантниот пазар или да им се најави идното пазарно однесување на конкурентите,

Согласно член 7 став 1 од Законот за заштита на конкуренција, забранети се сите договори склучени меѓу претпријатија, одлуките на здруженијата на претпријатија и усогласеното однесување чија цел или последица е нарушување на конкуренцијата, а особено оние кои: 1) директно или индиректно ги фиксираат куповните или продажните цени или некои други услови за тргување; 2) го ограничуваат или го контролираат производството, пазарот, техничкиот развој или инвестициите; 3) го делат пазарот или изворите на снабдување; 4) применуваат различни услови за исти или слични правни работи со други трговски партнери, со што ги ставаат во понеповолна конкурентска позиција или 5) го условуваат склучувањето на договорите со прифаќање од другите договорни страни дополнителни обврски, што по својата природа или согласно со трговските обичаи не се во врска со предметот на договорот.

Согласно член 37 став 1 и 2 од Законот за заштита на конкуренција, ако Комисијата за одлучување по прекршок утврди дека не постојат законски услови за поведување постапка, барањето од член 34 од овој закон ќе го отфрли со заклучок. Не постојат законски услови за поведување на постапка доколку: 1) дејствието опишано во барањето не е прекршок; 2) барањето го поднело лице кое нема легитимен интерес за утврдување на прекршок; 3) барањето не е поткрепено со докази; 4) настапила застареност на прекршочното гонење; 5) однесувањето кое е предмет на барањето не доведува до значително нарушување на конкуренцијата или 6) доколку не постои јавен интерес за водење на прекршочна постапка.

Согласно член 59 став 1 од Законот за заштита на конкуренција, Комисијата за одлучување по прекршок, на претпријатието, односно здружението на претпријатија, со решение ќе му изрече глоба во износ до 10% од вредноста на вкупниот годишен приход остварен во последната деловна година, изразена во апсолутен и номинален износ за која претпријатието или здружението на претпријатија има составена годишна сметка ако: 1) склучи забранет договор или на друг начин учествува во договор, одлука или усогласено однесување со кои се нарушува конкуренцијата во смисла на член 7 од овој закон; 2) стори злоупотреба на доминантна позиција во смисла на член 11 од овој закон; 3) не постапи по решение на Комисијата за заштита на конкуренцијата од член 51 од овој закон; 4) не постапи по решение на Комисијата за заштита на конкуренцијата од член 52 од овој закон.

Оценувајќи ја законитоста на оспорениот заклучок Судот наоѓа дека истиот е правилен и законит.

Во конкретниот случај, од увидот кон списите во предметот, Судот констатира дека тужениот орган врз основа на целосна фактичка и правна анализа на поднесеното Барање за поведување на прекршочна постапка и доставените докази, правилно утврдил дека при јавната набавка по Оглас.бр.05513/2025 на договорниот орган ЈКП Водовод Битола каде учествувале четири понудувачи, меѓу кои и тужителот и претпријатијата ЦМЦ Гроуп Скопје и Друштво за производство, градежништво, транспорт, услуги и трговија ЕНЕРГОМОНТИНГ ДООЕЛ Радовиш, условите во тендерската документација биле јасно и недвосмислено прецизирани, не постоело ограничување во однос на производителот на производите наведени и побарани со тендерската документација. Имено, од доставената документација во предметната постапка тужениот орган утврдил дека е евидентно дека претпријатијата ЦМЦ Гроуп Скопје и Друштво за производство, градежништво, транспорт, услуги и трговија

ЕНЕРГОМОНТИНГ ДООЕЛ Радовиш, против кои е поднесено Барањето за поведување на прекршочна постапка од страна на сега тужителот, доставиле идентични гаранции за квалитет и каталози и идентични изјави за квалитет единствено бидејќи нуделе производи на исти производители и гаранциите им биле издадени од производителите на тие производи.

Оттука, Судот најде дека, тужениот орган во согласност со ставовите на Европската комисија за паралелно однесување (Case COMP/38.281 – Sodium Chlorate), правилно констатирал дека идентичноста на понудените документи не било само по себе доказ за картел доколку постои економски и пазарно оправдано објаснување, односно идентичноста била производ на избор на ист производител, а не на контакт помеѓу понудувачите што значело дека недостасува законскиот елемент цел или последица на нарушување на конкуренцијата предвиден во член 7 став 1 од Законот за заштита на конкуренцијата, и врз основа на примена на принципот на минимален доказен праг (*prima facie*) утврден во член 37 од Законот за заштита на конкуренцијата во отсуство на елементи кои укажуваат на постоење на забранет договор, одлука или усогласено однесување, Комисијата за одлучување по прекршок правилно утврдила дека не постои законски основ за поведување на прекршочна постапка бидејќи дејствието опишано во барањето не претставува прекршок и барањето за поведување на прекршочна постапка на тужителот МЗТ Пумпи не е поткрепено со докази согласно пропишаните одредби од Законот за заштита на конкуренцијата.

Судот ги ценеше тужбените наводи на тужителот изнесени во тужбата, дека тужениот орган при одлучувањето по барањето не го ценел фактот дека во конкретната јавна набавка двете правни лица настапувале со поединечна понуда а не групна понуда во кој случај секој економски оператор треба да достави своја поединечна понуда заедно со целокупната останата документација која се бара во тендерската документација која е различна за секој економски оператор со која ги докажува условите за исполнување на техничка и професионална способност, меѓутоа ги оцени како неосновани и без влијание за поинакво одлучување. Наведеното од причини што, тужениот орган правилно констатирал дека идентичноста на делови од техничката понуда произлегува од објективни и проверливи причини, а не од незаконита координација. Конкретно, идентичноста на дел од документацијата се должела на тоа што операторите користеле производи од ист производител. Стандардизирната техничка документација била издадена од производителот, а не креирана од понудувачите и како таква била достапна на сите субјекти на пазарот, вклучително и на самиот тужител. Тужениот орган, правилно утврдил дека користењето на унифицирани документи од ист производител не претставува доказ за усогласено однесување во услови кога немало докази за претходна комуникација и координација, не постоела историја на координирано постапување во други јавни набавки и како крајна фаза од постапката била спроведена електронска аукција, што овозможувало независно и реално ценовно наддавање.

Судот ги оцени како неосновани, и наводите на тужителот дека тужениот орган својата одлука за темелел единствено на одлуката на договорниот орган што ја донел во повторната постапка, согласно која понудата на тужителот не била во согласност со барањата и условите во техничката спецификација. Ова од причини што тужениот орган врз основа на независна анализа на фактите, доказите и околностите поврзани со наводите за усогласено однесување добиени во текот на постапката, правилно утврдил дека не постои историја на повеќе јавни набавки каде наведените претпријатија го координирале своето однесување за исти или слични производи, туку напротив на јавни набавки на кои предмет на набавка биле исти или слични производи како најповолен понудувач бил избран токму тужителот.

По однос на тужбените наводи дека тужениот орган се повикал и на одлуката на Европскиот суд на правдата C-67/13P-Groupement des Cartes Bancaires против Европската комисија, согласно која идентичноста на одредени елементи на понудите не претставува доказ за усогласено однесување, но во конкретниот случај не се работело за идентичност на одредени елементи во понудата туку за идентичност на целокупната понуда, Судот оцени дека Комисијата за одлучување по прекршок правилно се повикала на пресудата бидејќи и во конкретниот случај станува збор за идентичност на одредени елементи од понудите, како што се технички каталози(техничка понуда) и изјави за гаранција издадени од исти производители, а не за идентичност на целокупната понуда. Документацијата не била создадена од понудувачите туку стандардизирана од производителите и како таква еднакво достапна на тужителот.

По однос на барањето на тужителот за надомест на трошоците во постапката, Судот одлучи барањето за надомест на трошоците да го одбие како неосновано, согласно одредбите од член 86 став 3 од Законот за управните спорови, според кој доколку судот ја одбие или отфрли тужбата или пак постапката се запре, секоја странка ги сноси своите трошоци во постапката.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 59 од Законот за управни спорови("Службен весник на РМ" бр.96/19).

Пресудено во Управен суд на 26.05.2026 година, под УПРК.бр.39/2025.

Записничар –судски советник
Ана Ѓорѓиевски

Претседател на совет - Судија
Ана Герасимовска

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Р.Македонија, банка на примач НБРМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Пресудата да се достави на:

- тужителот, преку полномошник
- тужен орган



Претседател на совет-Судија
Ана Герасимовска