

Врз основа на член 9 став (3), член 10 и член 24 став (1) точка 1) од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.66/24 од 20.03.2024 година), Комисијата за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата, во состав: М-р. Борче Размоски – претседател, М-р. Малинка Силјановска Николиќ, Елена Кузмановска-Биондиќ и Александар Тргачевски – членови, постапувајќи во постапката поведена по службена должност со заклучок за поведување на прекршочна постапка ПП бр.13-84/13 од 24.07.2026 година, против Друштво за транспорт, трговија и услуги АТЛАНТИК ДООЕЛ Скопје, со седиште на Качанички пат бр. 103, Визбегово, Бутел Скопје, Република Северна Македонија, со ЕМБС 5434017 и ЕДБ 4030000388859, претставувано од овластеното лице (управител) Азем Исмаили, на седница одржана на ден 16.10.2026 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

1) Се утврдува дека Друштво за транспорт, трговија и услуги АТЛАНТИК ДООЕЛ Скопје, со седиште на Качанички пат бр. 103, Визбегово, Бутел Скопје, Република Северна Македонија, со ЕМБС 5434017 и ЕДБ 4030000388859 и трансакциска сметка: 20002216139786 во Стопанска Банка АД СКОПЈЕ, е одговорно за сторен прекршок од член 26 став (1) точка 1), во врска со член 7 ставови (1), (2), (3), (4) и (5) од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи, на начин што:

- во периодот од 23.07.2025 година до 25.07.2025 година вршело набавка и прием на земјоделски производи од добавувачот индивидуалниот земјоделец Зоран Димовски;
- во периодот од 19.06.2025 година до 11.08.2025 година вршело набавка и прием на земјоделски производи од добавувачот индивидуалниот земјоделец Ибраими Бедри;
- во периодот од 05.07.2025 година до 08.07.2025 година вршело набавка и прием на земјоделски производи од добавувачот индивидуалниот земјоделец Реџепов Демиралли;
- во периодот од 13.11.2025 година до 28.11.2025 година вршело набавка и прием на земјоделски производи од добавувачот индивидуалниот земјоделец Александар Коцев;
- во периодот од 08.02.2025 година до 26.04.2025 година вршело набавка и прием на земјоделски производи од добавувачот индивидуалниот земјоделец Бесар Абдули;
- во периодот од 07.03.2025 година до 29.04.2025 година вршело набавка и прием на земјоделски производи од добавувачот индивидуалниот земјоделец Буран Асани;
- во периодот од 22.01.2025 година до 27.03.2025 година вршело набавка и прием на земјоделски производи од добавувачот индивидуалниот земјоделец Сабаедин Алиовски;

без претходно да има склучено договори за откуп на земјоделски производи кои ги содржат сите задолжителни одредби од член 7 од Законот. Во договорите склучени со погоре наведените добавувачи, не се содржани задолжителните услови кои се однесуваат на условите и роковите за испорака, местото на испорака, времетраењето на договорот и престанувањето и раскинувањето на договорот.

Исто така, КОП утврди дека купувачот АТЛАНТИК ДООЕЛ Скопје, со своите добавувачи (правни лица):

- во периодот од 30.04.2025 година до 02.12.2025 година вршело набавка и прием на земјоделски производи од добавувачот Агротим Дооел;
 - во периодот од 27.06.2025 година до 11.12.2025 година вршело набавка и прием на земјоделски производи од добавувачот Велма-комерц Дооел;
 - во периодот од 10.01.2025 година до 31.12.2025 година вршело набавка и прием на земјоделски производи од добавувачот Лисна Комерц;
 - во периодот од 07.03.2025 година до 28.11.2025 година вршело набавка и прием на земјоделски производи од добавувачот Оранжерии Агро-Деком Дооел;
- без претходно да има склучено договор за снабдување во писмена форма пред испораката на производите кој а кои согласно Законот мора да бидат однапред договорени и обврзувачки.

Со наведеното постапување, правното лице не ја исполнило законската обврска за писмено и целосно уредување на деловниот однос пред започнување на снабдувањето, со што постапило спротивно на императивните одредби од член 7 од Законот и го сторило прекршокот предвиден во член 26 став (1) точка 1) од Законот, при што за сторениот прекршок му се изрекува глоба во износ од 10.000,00 евра во денарска противвредност по среден курс на Народната банка на Република Северна Македонија на денот на уплатата.

- 2) Се утврдува дека, согласно член 26 став (2) од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи, на одговорното лице (управител) во правното лице Друштво за транспорт, трговија и услуги АТЛАНТИК ДООЕЛ Скопје, со седиште на Качанички пат бр. 103, Визбегово, Бутел Скопје, Република Северна Македонија, Азем Исмаили со живеалиште на адреса Јужноморавски Бригади бр.30а, Сингелик, Скопје, му се изрекува глоба во износ од 350 (триста и педесет) евра во денарска противвредност, пресметана по средниот курс на Народната банка на Република Северна Македонија на денот на уплатата.
- 3) Глобата од точка 1) и точка 2) од ова решение, сторителот на прекршокот е должен да ја плати во рок од 30 (триесет) дена од денот на правосилноста на решението, на трансакциска сметка на налогопримач: 100-0000000630-95, уплатна сметка 840xxx07337 – глоби за сторени прекршоци од областа во надлежност на Комисијата за заштита на конкуренцијата, со приходна шифра 722139 и програма 00, налогопримач Министерство за финансии, банка на примач Народна банка на Република Северна Македонија, и до Комисијата за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата да достави доказ/примерок од извршената уплата на глобата во рок од 15 дена од извршената уплата. Неплатената глоба или ненавремено платената глоба, ќе се наплати по присилен пат. Тужбата го одлага извршувањето на решението.

Образложение

На 13.05.2026 година, на седница на Комисијата за одлучување по прекршок при Комисијата за заштита на конкуренцијата (во понатамошниот текст: КОП), врз основа на член 9, член 10 и член 19 од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување на земјоделски и прехранбени производи (Службен весник на РСМ, бр.66 од

20.03.2024 година), (во понатамошниот текст: Законот) беше донесен Заклучок ПП бр. 13-84/1 од 13.05.2026 година за прибавување на докази на лице место во правното лице Друштво за транспорт, трговија и услуги АТЛАНТИК ДООЕЛ Скопје, со седиште на Качанички пат бр. 103, Визбегово, Бутел Скопје, Република Северна Македонија, со ЕМБС 5434017 и ЕДБ 4030000388859, претставувано од управител Азем Исмаили (во понатамошниот текст: АТЛАНТИК), поради постоење на сознание дека истите поседуваат предмети, исправи или друга документација или има сознанија кои можат да бидат од значење за утврдување на прекршок.

На 19.05.2026 година, за време на вршењето на дејствијата во АТЛАНТИК предвидени со член 19 од Законот, овластените лица од Комисијата за заштита на конкуренцијата (во понатамошниот текст: Комисијата), се претставија и легитимираа пред присутните претставници на АТЛАНТИК и предадоа една копија од Заклучокот за прибавување податоци на лице место.

На прашање дали е запознаен со Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи и неговите одредби (во понатамошниот текст: „Законот“), управителот на АТЛАНТИК одговори дека е запознаен со Законот.

На прашање дали има листа или регистар на домашни добавувачи, управителот одговори дека имаат листа на добавувачи-правни лица и листа на добавувачи-земјоделци, и истите беа дадени на самиот увид. Комисијата констатира дека доставените листи ги опфаќаат добавувачите со кои АТЛАНТИК има деловна соработка почнувајќи од 01.01.2025 година. Откако беше извршен увид во листата на добавувачи - земјоделци, побарани беа и склучени договори со добавувачите на АТЛАНТИК за период од 01.01.2025 година до денот на вршење на увидот на лице место. Претставниците на Комисијата побараа да им бидат дадени склучени договори со добавувачите-земјоделци на АТЛАНТИК и тоа:

- Договор за деловна соработка со земјоделец Александар Коцев
- Договор за деловна соработка со земјоделец Бесар Абдули
- Договор за деловна соработка со земјоделец Буран Асани
- Договор за деловна соработка со земјоделец Зоран Димовски
- Договор за деловна соработка со земјоделец Ибраими Бедри
- Договор за деловна соработка со земјоделец Реџепов Демиралли
- Договор за деловна соработка со земјоделец Сабаедин Алиовски

На прашање како се регулирани плаќањата кон добавувачите, управителот одговори дека немаат готовински плаќања кон добавувачите, истите се вршат исклучиво на фактура/безготовински. Од страна на претставници на Комисијата беа побарани договори за деловна соработка со правните лица-добавувачи на АТЛАНТИК и тоа: Агротим, Велмак комерц, Лисна комерц и Оранжерии Агродеком. Од страна на претставници на АТЛАНТИК беа доставени договори за откуп на земјоделски производи со добавувачи земјоделци и тоа: Реџепов Демиралли, Ибраими Бедри, Буран Асани, Бесар Абдули, Зоран Димовски, Александар Коцев и Сабаедин Алиовски и за истите во прилог беа доставени и konto картици со период од 01.01.2025 до 31.12.2025 година. Од страна на претставниците од АТЛАНТИК, не беа доставени горенаведените договори со правните лица, а единствено беа доставени и дадени на увид konto картици за период од 01.01.2025 до 31.12.2025 година, поради што истите беа задолжени да ги достават договорите дополнително, заклучно до 22.05.2026 година. Согласно член 18 став 2 од Законот, управителот на АТЛАНТИК беше

предупреден дека недоставувањето на податоци во бараниот рок, доставувањето на неточни, нецелосни или податоци кои можат да ја доведат во заблуда Комисијата за одлучување по прекршок, претставува прекршок предвиден и казнив по член 27 од Законот. За извршените разговори и побараните податоци од АТЛАНТИК, овластените лица од Комисијата водеа Записник ПП бр.13-84/2 од 19.05.2026 година. За одземената документација од деловните простории на АТЛАНТИК каде беше извршен увидот, согласно член 19 од Законот, овластените лица од Комисијата издадоа Потврда ПП бр.13-84/3 од 19.05.2026 година.

На 22.05.2026 година, од страна на АТЛАНТИК до Комисијата беше доставен допис заверен под ПП бр. 13-84/4 од 22.05.2026 година, во чиј прилог беа доставени склучени договори со добавувачи на земјоделски и прехранбени производи за 2025 година, и тоа: Договори за купопродажба на земјоделски производи за 2025 година со добавувачите на АТЛАНТИК (Агротим ДООЕЛ с.Пиперево Василево; Велма комерц ДООЕЛ с.Колешино Ново Село; Лисна Комерц ДООЕЛ Скопје и Оранжерии Агро деком ДООЕЛ Струмица).

На 03.06.2026 година, КОП на седница донесе Заклучок за прибавување на податоци ПП бр. 13-84/5, со кој од страна на добавувачите на АТЛАНТИК (Агротим ДООЕЛ с.Пиперево Василево; Велма комерц ДООЕЛ с.Колешино Ново Село; Лисна Комерц ДООЕЛ Скопје и Оранжерии Агро деком ДООЕЛ Струмица), беше побарано во рок од 5 (пет) дена од денот на приемот на Заклучокот да се достави следната документација:

- Оригинал или копија од оригинал од склучен договор за купопродажба на земјоделски производи со Атлантиск ДООЕЛ Скопје, склучен на 01.01.2025 година и
- Копија од деловодна книга каде што јасно може да се утврди заверката на доставениот договор.

Заклучокот за прибавување на податоци беше испратен до горенаведените добавувачи на АТЛАНТИК со дописи ПП бр. 13-84/6; ПП бр. 13-84/7; ПП бр. 13-84/8 и ПП бр. 13-84/9, сите од 03.06.2026 година.

На 16.06.2026 година, Велма комерц ДООЕЛ с.Колешино Ново Село, испрати до КОП допис ПП бр. 13-84/10 во чиј прилог испратен е договор за купопродажба на земјоделски производи склучен на 01.01.2025 година со купувачот АТЛАНТИК како и копија од деловодна книга каде е видлива заверка на договорот со датум 01.01.2025 година.

На 06.07.2026 година, Оранжерии Агро деком ДООЕЛ Струмица, испрати до КОП допис ПП бр. 13-84/11 во чиј прилог е испратен договор за купопродажба на земјоделски производи склучен на 01.01.2025 година со купувачот АТЛАНТИК како и копија од деловодна книга каде е видлива заверка на договорот со датум 31.12.2025 година.

На 16.07.2026 година, Лисна Комерц ДООЕЛ Скопје, испрати до КОП допис ПП бр. 13-84/12 во чиј прилог се испратен повеќе договори за купопродажба на земјоделски производи меѓу кои е и договорот склучен на 01.01.2025 година со купувачот АТЛАНТИК како и копија од деловодна книга каде е видлива заверка на договорот со АТЛАНТИК со датум 02.01.2026 година.

На 24.07.2026 година, врз основа на сите прибавени докази во дотогашниот тек на постапката, КОП на седница донесе Заклучок за поведување на прекршочна постапка ПП бр. 13-84/13 против АТЛАНТИК, согласно член 26 став (1) точка 1), а во врска со член 7 ставови (1), (2), (3), (4) и (5) од Законот. Заклучокот беше доставен до АТЛАНТИК со допис ПП бр. 13-84/14 од 24.07.2026 година.

На 05.08.2026 година, АТЛАНТИК достави до КОП – Одговор на Заклучок за поведување на прекршочна постапка, заведен под ПП бр.13-84/15 од 05.08.2026 година.

На 27.08.2026 година, од страна на добавувачот на АТЛАНТИК - Агротим ДООЕЛ с. Пиперево, со допис заведен под ПП бр. 13-84/16, до КОП беа доставени копија од договор и деловодна книга кои беа побарани со Заклучокот за прибавување на податоци ПП бр. 13-84/5 од 03.06.2026 година.

На 11.09.2026 година, КОП на седница донесе – Известување за утврдена фактичка состојба ПП бр.13-84/17 од 11.09.2026 година. Известувањето за утврдена фактичка состојба е доставено до АТЛАНТИК со Допис ПП бр. 13-84/18 од 11.09.2026 година. КОП утврди дека Известувањето за утврдена фактичка состојба е уредно примено од страна на Атлантиск на 17.09.2026 година, видно од вратената повратница ПП бр. 13-84/18 од 11.09.2026 година.

На 09.10.2026 година, КОП утврди дека АТЛАНТИК навремено достави до КОП писмен поднесок насловен како Одговор (писмено изјаснување со забелешки и предлог за изведување докази), кој е испратен по препорачана пошта на 24.09.2026 година и е заведен под ПП бр.13-84/19 од 09.10.2026 година. Во доставениот одговор заведен под ПП бр.13-84/19 од 09.10.2026 година, АТЛАНТИК наведува дека:

-КОП не го ценела фактот дека договорите кои АТЛАНТИК ги склучил со индивидуалните земјоделци, претставувале типизирани договори за откуп на земјоделски производи, кои биле склучени според строгите и посебни барања пропишани во член 31 и член 32 од Законот за земјоделство и рурален развој. Оттука, според АТЛАНТИК, овие договори ги содржеле суштествените елементи согласно одредбата од членот 32 од наведениот закон.

-КОП не ја имала во предвид деловната и обичајна трговската практика според која договорниот однос се реализирал преку рамковен писмен договор кој што е надополнет со придружна документација (испратници, приемници, фактури, кантарски/откупни белешки). Во продолжение на одговорот, по однос на тврдењата на КОП дека во договорите кои АТЛАНТИК ги склучил со правните лица посочувајќи ги (Велма комерц ДООЕЛ, Лисна Комерц ДООЕЛ, Оранжерии Агро деком ДООЕЛ), недостасувале рокови и место за испорака, АТЛАНТИК се произнесе дека во договорите била јасно дефинирана испораката на земјоделските и прехранбени производи, која што се одвивала сукцесивно по конкретни нарачки на купувачот, со што секоја испратница и фактура претставувала составен писмен анекс/елемент на основниот договор. Во писмениот поднесок, АТЛАНТИК се повика на одредбата од член 12 од Законот, алудирајќи на тоа дека во конкретниот случај треба да се примени Законот за облигационите односи, каде што е јасно пропишано дека договорот се смета за склучен кога договорните страни ќе се согласат за суштествените елементи, а дека определливоста на споредните елементи, како што е местото на испорака, супсидијарно се

определувало со закон или според природата на обврската. Во конкретниот случај местото на испорака било општо познато и прифатено од договорните страни.

- Во својот одговор АТЛАНТИК посочува дека целта на Законот била спречување на наметнување нефер трговски практики и заштита на добавувачите од искористување на значителна преговарачка моќ. Следствено на наведеното, АТЛАНТИК посочи дека КОП не утврдила ниту едно дејствие кое претставува наметнување нефер трговска практика од член 8 од Законот, па оттука сметаат дека во услови кога не постоела материјална штета, повреда на пазарот и злоупотреба, поведувањето на постапка било спротивно на начелото на пропорционалност како основно начело на казненото и прекршочното право.

- АТЛАНТИК во писмениот одговор меѓудругото наведе дека глобата била утврдена во максимален износ за правното лице и за одговорното лице во правното лице и дека КОП треба да ја има во предвид одредбата од член 28 од Законот и како олеснителна околност да цени дека правното лице во целост соработувало со Комисијата.

- Како последно, но не помалку битно, АТЛАНТИК во одговорот предложи изведување на докази како и закажување на усна расправа согласно член 21 став (1) и член 23 од Законот, со што ќе се даде можност на странките да се изјаснат на непосредна и усна расправа.

Имајќи ја предвид целокупно утврдената фактичка состојба и изведените докази во постапката, КОП оцени дека во конкретниот случај се исполнети законските услови за утврдување на прекршок од член 26 став (1) точка 1) од Законот за забрана на нефер трговски практики во синцирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи, во врска со член 7 ставови (1), (2), (3), (4) и (5) од истиот Закон.

Согласно член 7 став (1) од Законот, „договорот за снабдување на земјоделски и прехранбени производи меѓу добавувачот и купувачот мора да биде склучен во писмена форма пред испорака на земјоделски или прехранбени производи“.

Согласно член 7 став (2) од истиот член, договорот мора да ги содржи сите услови кои се неопходни за уредување на деловниот однос меѓу добавувачот и купувачот како договорни страни. Понатаму, став (3) пропишува, дека „во договорот за снабдување од ставот (1) на истиот член, мора на јасен и недвосмислен начин да бидат утврдени и општите деловни услови меѓу договорните страни, кои не смеат да содржат одредби кои се сметаат за нефер трговски практики согласно со член 8 од Законот“, додека став (4) детално ги утврдува елементите кои мора да бидат содржани во тие општи деловни услови, вклучително и правата и обврските на добавувачот и правата и обврските на купувачот, обезбедување на побарувањата на добавувачот, правата и обврските на добавувачот и на купувачот, во случај кога купувачот ќе го раскине договорот, размената на информациите, измената на општите услови, виша сила, решавање спорови, заштита на личните податоци и доверливост. Согласно став (5) овие општи деловни услови се обврзувачки за договорните страни.

Со наведените законски одредби, законодавецот јасно и недвосмислено определил задолжителна содржина која договорот мора да ја има, како и обврска определени договорни услови да бидат утврдени на јасен и недвосмислен начин.

Во однос на приговорот дека испратниците, приемниците, фактурите, откупните белешки и другата придружна документација претставуваат составен дел од основните договори, КОП укажува дека не е спорно дека наведените исправи можат да имаат значење за документирање и реализација на поединечните испораки. Меѓутоа, самото постоење на

такви исправи не е доволно за да се прифати дека со нив автоматски е исполнета обврската од член 7 од Законот. За да можат да се ценат како дел од договорното уредување на конкретните услови, мора да биде утврдено дека тие се соодветно поврзани со основниот договор и дека нивната содржина јасно и недвосмислено ги уредува токму условите што недостасуваат во договорот, и конечно, дека истите се составен дел на основниот договор. Во конкретниот случај, приговорот на АТЛАНТИК се заснова на општо тврдење дека испораките се реализирале sukcesивно, врз основа на нарачки, испратници и фактури. Меѓутоа, начинот на кој во практиката се реализирале поединечните испораки не е сам по себе доказ дека во писменото договорно уредување биле јасно определени сите задолжителни услови што ги бара член 7 од Законот. Особено, фактот дека испораките биле фактички реализирани на одредено место или во одредени рокови не е исто што и договорните страни тие услови однапред да ги уредиле на јасен и недвосмислен начин.

Оттука, КОП не го оспорува правото на договорните страни да користат придружна документација, туку оценува дали конкретните договори и документацијата на која се повикува АТЛАНТИК ја исполнуваат законската обврска за задолжителна договорна содржина. Оваа оценка на КОП е извршена врз основа на содржината на доставените договори и другите докази во списите на предметот, а не само врз основа на формата во која договорните страни ја вршеле својата деловна соработка.

Во врска со примената на член 7 став (12) од Законот, КОП посочува дека истиот претставува упатувачка одредба за прашањата што не се уредени со Законот, додека условите наведени во член 7 ставовите (1) и (2), како и обврските од ставовите (3), (4) и (5), се изречно и детално уредени со самиот Закон. Примената на Законот за облигационите односи врз основа на член 7 став (12) од Законот не може да се толкува на начин со кој се релативизираат или се заменуваат изречно пропишаните обврски од член 7. Оваа упатувачка одредба овозможува дополнителна примена на општите правила на облигационото право за прашањата што не се уредени со Законот, но не претставува основ задолжителните услови што законодавецот ги предвидел за договорите за снабдување да се сметаат за исполнети само затоа што определени околности биле познати на договорните страни или произлегувале од начинот на фактичката реализација на деловниот однос. Следствено, треба да се разликува определливоста на одредена обврска според општите правила на облигационото право од исполнувањето на посебната законска обврска за јасно и недвосмислено уредување на договорните услови во смисла на член 7 од Законот. Предмет на оваа постапка е второто прашање.

Во истиот контекст, КОП посочува и дека тврдењето на АТЛАНТИК дека договорите за откуп се склучени согласно член 32 од Законот за земјоделство и рурален развој, во конкретниот случај е неосновано, бидејќи постоењето на оваа законска одредба не значи дека со неа е исклучена примената на Законот за забрана на нефер трговски практики. Од содржината на двата закона произлегува дека законодавецот предвидел различни, и во одредени делови дополнителни обврски за договорните страни. Така, членот 7 од Законот, покрај задолжителните елементи на договорот, предвидува и обврска за јасно и недвосмислено утврдување на општите деловни услови и нивната обврзувачка природа, што претставува дополнителен нормативен услов кој не произлегува само од член 32 од Законот за земјоделство и рурален развој. Поради тоа, исполнувањето на обврските од член 32 од Законот за земјоделство и рурален развој, не ослободува од исполнување на обврските што произлегуваат од членот 7 од Законот за забрана на нефер трговски практики. Ниту од содржината на член 32 од Законот за земјоделство и рурален развој, ниту од содржината на

член 7 од Законот за забрана на нефер трговски практики произлегува дека исполнувањето на обврските од едниот закон го исклучува или го заменува исполнувањето на обврските од другиот закон. Исто така, не е предвидено дека договорите за откуп на земјоделски производи, само поради нивниот посебен секторски карактер или поради статусот на купувачот како регистриран откупувач, се изземени од примената на член 7 од Законот.

Фактот дека определен договорен однос е предмет и на секторска регулатива не значи дека со тоа престанува да се применува законската обврска што се однесува на истиот договорен однос, но уредува посебен аспект од него. Напротив, кога законодавецот пропишал посебни обврски за договорите во синцирот на снабдување со земјоделски и прехранбени производи, нивното исполнување е самостојна законска обврска, освен ако со закон изречно не е предвидено поинаку. Поради тоа, приговорот на АТЛАНТИК за примена на член 32 од Законот за земјоделство и рурален развој не е доволен за да се исклучи примената на член 7 од Законот за забрана на нефер трговски практики, ниту сам по себе претставува основ за запирање на оваа прекршочна постапка. Во конкретниот предмет, КОП не одлучува за евентуална повреда на Законот за земјоделство и рурален развој, туку ја оценува усогласеноста на договорите со обврските што произлегуваат од Законот за забрана на нефер трговски практики, за чие спроведување е надлежна. Дополнително, АТЛАНТИК не може успешно да се повика на правна сигурност само врз основа на тоа што договорите биле изготвени според одреден модел или во согласност со секторска практика. Начелото на правна сигурност бара законските обврски да бидат јасни и предвидливи, но само по себе не ослободува од исполнување на обврска што е изречно утврдена со закон. Во конкретниот случај, обврската договорот за снабдување да биде склучен во писмена форма пред испораката и да ги содржи задолжителните услови произлегува непосредно од член 7 од Законот. Оттука, повикувањето на друга законска рамка или на воспоставена деловна практика не ја отстранува обврската за усогласување со оваа одредба.

Неосновано е и тврдењето на АТЛАНТИК дека постапувањето на КОП е неоправдано затоа што не е утврдена конкретна нефер трговска практика согласно член 8 од Законот. Предмет на конкретната постапка не е повреда на член 8 од Законот, туку повреда на обврските за содржината и формата на договорот за снабдување пропишани со член 7 од Законот, за која законодавецот изречно предвидел прекршочна одговорност со член 26 став (1) точка 1) од Законот. Оттука, за утврдување на овој прекршок не е потребно дополнително да се утврдува постоење на конкретна нефер трговска практика од член 8, бидејќи станува збор за посебно пропишано прекршочно дејствие. Во таа смисла, тврдењата на АТЛАНТИК дека немало доцнење со плаќањата, еднострани откажувања, фиктивни надоместоци или други дејствија наведени во член 8 од Законот, не го менуваат предметот на оваа прекршочна постапка. КОП не утврдува одговорност за дејствие што не е опфатено со заклучокот за поведување на прекршочната постапка, туку ја оценува исполнетоста на обврските за договорно уредување што произлегуваат од член 7 од Законот, во врска со прекршочната одредба што е наведена во диспозитивот. Исто така, евентуалното отсуство на претставки од добавувачите или на докажана материјална штета не е само по себе доказ дека задолжителните договорни обврски биле исполнети. Овие околности можат да бидат релевантни при оценувањето на последиците и при одмерувањето на глобата, но не можат да ја заменат проверката дали договорите ја содржеле задолжителната содржина пропишана со Законот.

Во однос на предлогот на АТЛАНТИК да му се овозможи дополнително изјаснување така што да биде закажана усна расправа согласно член 23 од Законот, КОП истакнува дека

постапката во конкретниот случај се води согласно Законот за забрана на нефер трговски практики, кој содржи посебни процесни правила за водење на прекршочната постапка. Согласно член 21 став (1) од Законот, пред закажување на усната расправа учесниците во постапката се известуваат за дотогаш утврдената фактичка состојба, додека согласно став (2) од истиот член имаат право во рок од 15 дена писмено да се изјаснат за наводите содржани во известувањето, да дадат забелешки и да предложат изведување на докази. На тој начин, Законот изречно обезбедува можност на странката да се изјасни за фактичката состојба и доказите пред донесување на одлуката. Воедно, согласно член 23 од Законот, усна расправа може да се одржи доколку Комисијата оцени дека тоа е потребно за правилно утврдување на фактичката состојба. При одлучувањето по предлогот за одржување усна расправа, КОП ја ценеше природата на спорните прашања, содржината на писменото изјаснување на АТЛАНТИК и доказите прибавени во текот на постапката. КОП оцени дека суштинските приговори на АТЛАНТИК се однесуваат на правното толкување на задолжителната содржина на договорите, примената на член 32 од Законот за земјоделство и рурален развој, значењето на придружната документација и одмерувањето на глобата, за кои АТЛАНТИК имаше можност детално да се произнесе во писмена форма. Дополнително, содржината на договорите беше проверена и преку документацијата прибавена од самите добавувачи, при што беа споредени договорите доставени од АТЛАНТИК со договорите доставени од добавувачите. Во овие околности, КОП оцени дека одржувањето усна расправа не е неопходно за дополнително разјаснување на фактите од значење за одлучувањето. Оваа оценка не се заснова на тоа дека правото на одбрана е ограничено или дека усната расправа по правило не е потребна, туку на конкретната доказна состојба и природата на прашањата што треба да се разрешат во овој предмет. Оттука, КОП оцени дека со досега спроведените доказни дејствија фактичката состојба е доволно разјаснета во однос на прашањата релевантни за предметот на постапка.

Во однос на предлогот за увид во сметководствената документација и банкарските изводи на АТЛАНТИК, КОП оцени дека доказите за извршените плаќања, и доколку потврдуваат дека обврските кон добавувачите биле намирени навремено, сами по себе не се одлучувачки за утврдувањето дали договорите ги содржеле задолжителните услови пропишани со член 7 од Законот. Редовното и навремено плаќање на обврските претставува околност поврзана со реализацијата на договорниот однос, но не ја заменува обврската задолжителните услови да бидат уредени во договорот на начин пропишан со Законот.

Во однос на предлогот за увид во решението за упис на АТЛАНТИК во Регистарот на откупувачи на земјоделски производи, КОП оцени дека евентуалниот статус на АТЛАНТИК како регистриран откупувач не е спорен сам по себе, но не претставува законско иземање од примената на член 7 од Законот. Регистрацијата го потврдува статусот на субјектот во рамките на секторската регулатива, но не докажува дека конкретните договори ги содржеле сите задолжителни услови предвидени со Законот за забрана на нефер трговски практики. При оценувањето на овие предлози, КОП прави разлика меѓу доказите што се релевантни за утврдување на самото дејствие што е предмет на постапката и околностите што можат да бидат релевантни за оценување на неговите последици и за одмерување на глобата. Фактот дека определен доказ не е одлучувачки за постоењето на повредата не значи дека секогаш е ирелевантен за сите аспекти на постапката.

Во однос на алтернативниот предлог на АТЛАНТИК да му биде изречена опомена, КОП оцени дека санкцијата мора да се определи во рамките на законски предвидените санкции

за утврдениот прекршок. Одредбите за одмерување на глобата овозможуваат нејзино индивидуализирање во рамките на законскиот распон, земајќи ги предвид тежината, времетраењето и опсегот на повредата, како и олеснителните и отежнителните околности, но не можат сами по себе да претставуваат основ за изрекување друга санкција за која не е предвидено соодветно законско овластување. Поради тоа, предлогот за изрекување опомена не може да се прифати доколку за конкретниот прекршок Законот не предвидува таква санкција.

Во однос на приговорот на АТЛАНТИК дека најавените глоби се утврдени во максимален износ, КОП укажува дека овој навод не соодветствува со законскиот распон предвиден за категоријата на трговецот. Согласно член 26 став (1) точка 1) од Законот, за голем трговец е предвидена глоба од 10.000 до 20.000 евра во денарска противвредност. Следствено, износот од 10.000 евра за правното лице претставува најнизок износ во законскиот распон за утврдената категорија, а не максимална глоба. Исто така, согласно член 26 став (2) од Законот, за одговорно лице во голем трговец е предвидена глоба од 350 до 500 евра, поради што износот од 350 евра претставува најнизок износ во предвидениот распон.

При одмерувањето, КОП ги имаше предвид критериумите од член 28 од Законот, односно тежината, времетраењето и опсегот на повредата, како и олеснителните и отежнителните околности. Ефективната соработка на АТЛАНТИК со Комисијата е ценета како олеснителна околност. Сепак, оваа околност не ја исклучува прекршочната одговорност, ниту автоматски подразбира запирање на постапката, туку се зема предвид при определувањето на висината на глобата во законски предвидените граници. Оттука, КОП не ја прифати оценката дека се работи за максимални глоба и санкција, туку го определи најнискиот износ предвиден со закон за категоријата на правното лице и за одговорното лице, имајќи ја предвид конкретната природа и времетраењето на утврдената повреда.

Согласно член 26 став (1) точка 1) од Законот, КОП на правното лице ќе му изрече глоба во износ од 1.000 до 2.000 евра во денарска противвредност за микротрговец, глоба во износ од 2.000 до 4.000 евра во денарска противвредност за мал трговец, глоба во износ од 6.000 до 12.000 евра во денарска противвредност за среден трговец и глоба во износ од 10.000 до 20.000 евра во денарска противвредност за голем трговец, ако во договорот за снабдување на јасен и недвосмислен начин не се утврдени општите деловни услови меѓу договорните страни, согласно со членот 7 ставови (3), (4) и (5) од Законот.

Согласно член 26 став (2) од Законот, КОП на одговорното лице во правното лице за дејствата од ставот (1) на истиот член, ќе му изрече глоба во износ од 50 до 100 евра во денарска противвредност за микротрговец, глоба во износ од 100 до 200 евра во денарска противвредност за мал трговец, глоба во износ од 200 до 350 евра во денарска противвредност за среден трговец и глоба во износ од 350 до 500 евра во денарска противвредност за голем трговец.

Согласно член 28 став (1) од Законот, при одмерување на глобата се земаат предвид тежината, времетраењето и опсегот на повредата, а согласно став (2) од истиот член, најпрво се определува основен износ на глобата, кој потоа се приспособува според олеснителните и отежнителните околности.

Согласно увидот во тековната состојба на АТЛАНТИК, КОП утврди дека овој субјект е заведен како (голем) според категоризацијата за големината на субјектот.

Согласно член 26 став (1) од Законот, на правното лице Друштво за транспорт, трговија и услуги АТЛАНТИК ДООЕЛ Скопје, со седиште на Качанички пат бр. 103, Визбегово, Бутел Скопје, Република Северна Македонија, со ЕМБС 5434017 и ЕДБ 4030000388859 и трансакциска сметка: 20002216139786 во Стопанска Банка АД СКОПЈЕ, ќе му изрече глоба во износ од 10.000 (десет илјади) евра во денарска противвредност, пресметана по средниот курс на Народната банка на Република Северна Македонија на денот на уплатата.

Согласно член 26 став (2) од Законот, на одговорно лице (управител) во правното лице Друштво за транспорт, трговија и услуги АТЛАНТИК ДООЕЛ Скопје, со седиште на Качанички пат бр. 103, Визбегово, Бутел Скопје, Република Северна Македонија, Азем Исмаили со живеалиште на ул.Јужноморавски Бригади бр.30, Скопје, Република Северна Македонија, ќе му изрече глоба во износ од 350 (триста и педесет) евра во денарска противвредност по среден курс на Народната Банка на Северна Македонија на денот на уплатата.

Во одмерување на висината на глобата, како олеснителна околност, КОП го ценеше фактот дека АТЛАНТИК ефективно соработуваше со Комисијата, додека како отежнителни околности ги зема предвид времетраењето на прекршокот, фактот дека деловната соработка со погоренаведените добавувачи на АТЛАНТИК се одвивала со договори кои според своја форма и содржина не ги содржат сите задолжителни одредби предвидени со членот 7 ставови (1), (2), (3), (4) и (5) од Законот, како и фактот дека и по изминувањето на временскиот период даден за усогласување со Законот, АТЛАНТИК ја продолжил деловната соработка без притоа да склучи нови договори или анекс кон договорите кои ќе ги содржат сите одредби согласно членот 7 од Законот, оттука, КОП оцени дека е оправдано изрекувањето на глоба во износ од 10.000 (десет илјади) евра за правното лице и глоба во износ од 350 (триста и педесет) евра за одговорното лице во правното лице.

Заради сето горе наведено се одлучи како во диспозитивот на ова решение.

Правна поука: Против ова решение може да се поднесе тужба за поведување на управен спор пред надлежен суд во рок од 30 (триесет) дена од денот на приемот на ова решение. Тужбата го одлага извршувањето на решението.

**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТА НА КОНКУРЕНЦИЈАТА
КОМИСИЈА ЗА ОДЛУЧУВАЊЕ ПО ПРЕКРШОК**

**Претседател
М-р. Борче Размоски**

